

## Накануне бифуркации: Петербургу показали его будущую архитектуру



Фото: Предоставлено командой Сергея Падалко

Завершился четвертый архитектурно-градостроительный форсайт «Петербург 2026: пространство утопии и прагматики», организатором которого выступил РБК Петербург. В этом году в конкурсе участвовали пять команд, их кураторами стали известные архитекторы: руководитель архитектурной мастерской «Витрувий и сыновья» Сергей Падалко, доцент Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета Владимир Линов, основатель архитектурного бюро ARCHI-DO Вадим Кондрашев, эксперт независимого сообщества ОЛГ Данияр Юсупов, руководитель архитектурного бюро «А. Лен» Сергей Орешкин.

### Справка

Архитектурно-градостроительный форсайт в рамках проекта «Будущий Петербург» — уникальный исследовательский и медийный проект, направленный на выявление актуальных проблем и путей развития территорий, организацию их масштабного обсуждения в широком кругу ведущих ученых, бизнеса и власти; разработку новых идей развития этих территорий и пропаганду прогрессивных решений с помощью современных средств визуализации.

История форсайтов РБК восходит к 2013 году. Тогда были спроектированы решения для освоения Канонерского острова, годом позже — для Кожевенной линии Васильевского острова. В 2015 году участники получили задание смоделировать новые города-спутники в Ленобласти для Петербурга.

В 2016 году в форсайте участвовали:

Проект «Адаптивный интегрированный модуль», куратор Сергей Падалко, руководитель архитектурной мастерской «Витрувий и сыновья» (первое место).

Проект «Старый. Добрый. Новый», куратор Владимир Линов, доцент Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета. (второе место).

Проект «Смарталити», куратор Данияр Юсупов, эксперт независимого сообщества ОЛГ. (приз

зрительских симпатий).

Проект «Обитаемый остров», куратор Вадим Кондрашев, основатель архитектурного бюро ARCHIDO

Проект «Измайловская перспектива», куратор Сергей Орешкин, руководитель архитектурного бюро «А. Лен».

В 2016 году форсайт поддержали компании: ПАО «Ростелеком», LEGENDA Intelligent Development, Bioscad и УК «СТАРТ Девелопмент». Партнер финальной церемонии — Parklane Resort and SPA.

Участники работали над формулой комплексного развития образцового квартала Петербурга в период после 2025 года. Согласно техническому заданию, командам предстояло решить не только традиционные для архитектурных конкурсов задачи, но и спроектировать технологическую, социальную и экологическую составляющие жилых пространств (описания представленных на конкурс проектов можно увидеть на официальной странице форсайта). Для этого дополнительно в команды были приглашены студенты инженерных и социологических специальностей, тогда как в предыдущих форсайтах участвовали только учащиеся архитектурно-дизайнерских и экономических вузов Петербурга.

### Прагматичная утопия

Победа проекта «Адаптивный интегрированный модуль» команды Сергея Падалко, на первый взгляд, казалась парадоксальной. По замыслу авторов проекта, владелец петербургской жилплощади 2026 года сам задает форму и внешний вид пространства своего обитания. Такая концепция выглядела самой футуристичной, однако жюри посчитало ее не только наиболее интересной, но и максимально прагматичной.



Фото: Предоставлено командой Сергея Падалко

Проект создает для потенциального пользователя пространства такие условия, когда он сам конструирует свое жилье из особых архитектурных модулей, сам выбирает его технологическую начинку и интерьер. Причем для выполнения этих операций достаточно мобильного приложения.

Вице-президент по информационным технологиям и операционному развитию «BIOCAD» Евгений Почкаев оценил перспективность таких модулей. По его словам, «в условиях динамичных изменений жизни в проектировании надо отталкиваться не от того, чем и как живет человек сегодня, а от его потенциальных запросов в будущем. Команда Сергея Падалко сумела схватить эту тенденцию».

Плюсы «бедной столицы»: как Берлин стал новой Кремниевой долиной

Часы пустых разговоров: как руководителю грамотно управлять совещанием

Градус отчаяния: как бары Нью-Йорка переключились на коктейли в банках

Психолог Таша Эйрих: только у 15% сотрудников все в порядке с самооценкой  
Из этого следует, что влияние потребителя на архитектурные процессы в будущем станет намного более ощутимым, чем сегодня — именно такую концепцию продвигала группа Данияра Юсупова, выступившая с проектом «Смарталити». Как считают авторы проекта, профессия архитектора в нынешнем понимании обречена — по выражению наставника команды, «штучное ремесленное производство проектов — это ужасно несмартово».

Верность традициям

Впрочем, как показало обсуждение представленных проектов, их авторы по-разному видят будущее архитектуры и городской среды. Так, команда Владимира Линова заявила об отказе от абстрактного визионерства. Работа подопечных В. Линова, проект «Старый. Добрый. Новый», защищает привычный образ жизни, но с высокотехнологичной начинкой: «На основе хрущевок можно создать очень комфортную среду, и в то же время концепция является инвестиционно привлекательной. А городская программа «реновации» — это, по сути, убийство города», — говорится в презентации команды В. Линова.

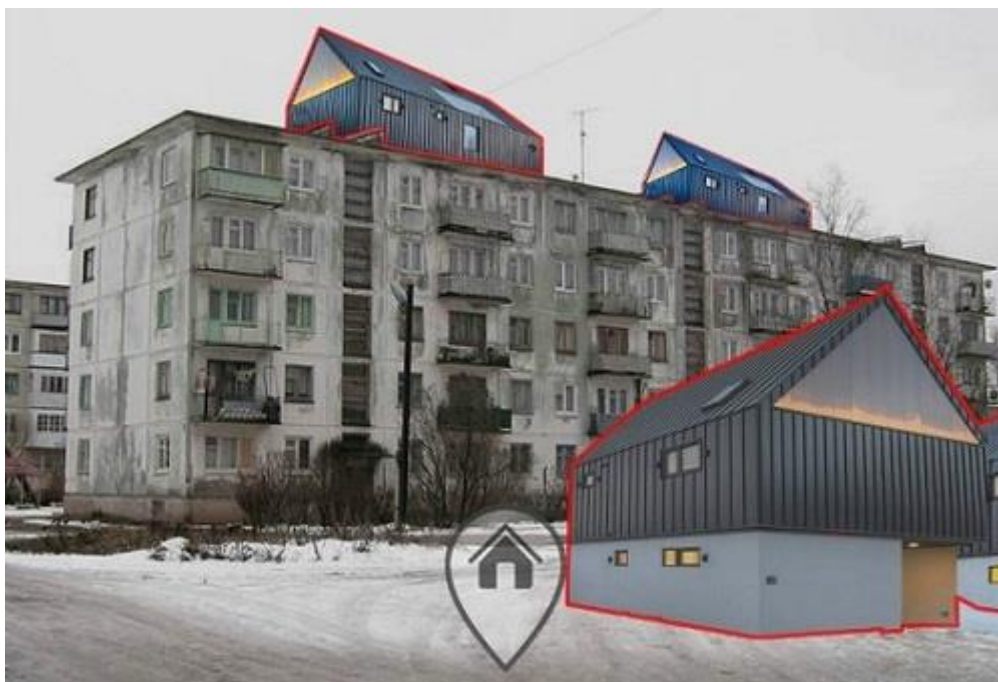


Фото: Предоставлено командой Владимира Линова

Важной особенностью проектов «Обитаемый остров» команды В. Кондрашева и «Измайловская перспектива» команды С. Орешкина было стремление сохранить дух Петербурга. «Мы постарались сохранить в своем проекте [развития территории Петровского острова] ключевые образы города, чтобы обеспечить преемственность», — охарактеризовали свою концепцию члены группы В. Кондрашева.

Аналогичную задачу ставила перед собой команда С. Орешкина. «Очень важно сохранить дух места [развитие территории за Варшавским вокзалом], поэтому, проанализировав историческую

застройку и ее ритмы, мы сделали фасады характерными и в то же время достаточно современными», — рассказали о своем проекте участники команды.

### Идеологический раскол

Стоит отметить, что позиции членов жюри по отношению к представленным проектам также отразили различное видение идеологии развития городского пространства. Некоторые из экспертов заявили себя приверженцами традиционного подхода к архитектуре, другие — поддержали модернистское видение будущего города.

Так, директору фонда «ЦСР» Северо-Запад» Марины Липецкой, проект «Адаптивный интегрированный модуль» команды С. Падалко показался наиболее прагматичным с позиции потребительских и экономических ограничений, связанных с потребностями реального заказчика. В то же время самый утопичный, по мнению М. Липецкой, вариант — это проект «Старый. Добрый. Новый» команды В. Линова. «Такая реновация-заплата для жилья эконом-класса делает его неоправданно дорогим, и с точки зрения бизнеса, такой продукт может выглядеть нежизнеспособным», — посчитала М. Липецкая.



Директор фонда «ЦСР» Северо-Запад» Марина Липецкая (Фото: РБК Петербург )

Такая точка зрения нашла поддержку у Е. Почкаева. Он полагает, что в нынешних условиях для человека куда важнее отсутствие ограничений, которые на него так или иначе накладывает архитектор. В то же время, добавил Е. Почкаев, «если мы к 2026 году реализуем «заплатку» на жилье, то к тому моменту она может оказаться уже не соответствующей появившимся потребностям».

С этим тезисом не согласился президент Союза архитекторов Санкт-Петербурга Олег Романов. По его словам, изменения с позиции практики маловероятны в течение ближайших 10 лет. В то же время, «какие-то вещи неизбежно будут улучшаться, и в этом смысле самым реалистичным выглядит проект «Старый. Добрый. Новый» группы В. Линова», — отметил эксперт.



Президент Союз архитекторов Санкт-Петербурга Олег Романов (Фото: РБК Петербург )

С О. Романовым согласился и заместитель генерального директора архитектурного бюро «Земцов, Кондиайн и партнеры» Михаил Кондиайн. Он отметил, что при проектировании смарт-кварталов следует учитывать, что качество жилой среды должно отвечать запросам самого широкого круга потребителей. «Есть двухлетние люди, а есть восьмидесятилетние, и они совершенно по-разному адаптируются к действительности. В этом контексте хотелось бы отметить работу команды Владимира Линова, где аспекты теплоты и уюта поставлены во главу», — поделился своими впечатлениями М. Кондиайн.

Впрочем, как заметил, заместитель генерального директора по стратегии и развитию УК «СТАРТ-Девелопмент» Семен Смушкин, стремление отвечать индивидуальным потребностям конечных пользователей градостроительных решений несет определенную угрозу эстетической ценности архитектуры. «Только творчество зодчего может дать ту красоту, которую мы будем постепенно терять в поисках индивидуальности, как в примере с модулями», — сказал С. Смушкин.



Заместитель генерального директора по стратегии и развитию УК «СТАРТ-Девелопмент» Семен Смушкин (Фото: РБК Петербург )

Прагматическую позицию в дискуссии заняла зампредседателя Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Лариса Канунникова. Признав высокое качество работ как с архитектурной, так и с технологической и социальной точек зрения, она отметила, что в конкурсных работах «так и не была показана взаимосвязь развития территорий в рамках уже существующих функций, которые заложены в градостроительную концепцию города».

Отметив высокий визионерский уровень всех проектов, качество их исполнения, вице-президент – директор макрорегионального филиала «Северо-Запад» компании «Ростелеком» Андрей Балаценко, отметил: «Качество проектов было бы выше, если бы их разработчики обратили внимание на «маленькие» детали из которых складывается новое качество жизни горожан: прогресс в технологиях фото- и видео- фиксации способен в заметной степени определить решение проблем безопасности, цифровые сервисы помогают достичь существенной экономии в расходах на ЖКХ, а коммуникационные технологии позволяют достичь новой эффективности в решении проблем коллективного управления домами».

## Ролевые игры

Разные взгляды на развитие петербургского градостроительства попытался обобщить руководитель архитектурно-градостроительного форсайта РБК Федор Гаврилов.



Руководитель архитектурно-градостроительного форсайта РБК Федор Гаврилов (Фото: РБК Петербург)

«Мне кажется, в работах форсайта 2016 года key point, ключевой точкой, стала не архитектура, не экономика проектов или хай-тек, но, как ни странно, философия. На конкурсе представлено два типа проектов. Первые проекты классические, в которых отчетливо видна дирижистская роль архитектора. В них архитектор — это творец-диктатор, человек, который полностью управляет пространством. Он его рисует и помещает потребителя в задуманную рамку. В других проектах, наоборот, он творец-медиатор, посредник между людьми с их меняющимися запросами, его работа построена на принципе свободы выбора потребителя. Эта бифуркация — очень важный и совершенно неслучайный элемент сегодняшней градостроительной футурологии, который со временем получит и практическое продолжение», — резюмировал Ф. Гаврилов.

Полные версии работ, можно будет в ближайшее время посмотреть на официальной странице форсайта.

Автор  
Дмитрий Гринкевич

Подробнее на РБК:  
[https://www.rbc.ru/spb\\_sz/19/11/2020/5fb65cff9a794722e4079380](https://www.rbc.ru/spb_sz/19/11/2020/5fb65cff9a794722e4079380)